

Věc: Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky

Veřejná zakázka (VZ): **Cyklistická a víceúčelová komunikace v obci České Libchavy**

Druh a předmět VZ: **veřejná zakázka na stavební práce**

Zadávací řízení: podlimitní veřejná zakázka zadaná ve zjednodušeném podlimitním řízení **v souladu §38 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách**

Zadavatel: **Obec České Libchavy, České Libchavy 160, 561 14 České Libchavy, IČ: 00278670**

Zastoupený: **Janem Krčmářem, starostou obce**

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky v souladu s ustanovením § 81 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče

EUROVIA CS, a.s.

se sídlem Národní 138/10, Nové Město, 110 00 Praha 1, zapis OR: Městský soud v Praze, oddíl B, vložka 1561, IČ: 452 74 924. Nabídka tohoto uchazeče obsahovala nejnižší nabídkovou cenu.

Zdůvodnění:

Z celkového počtu 6 (šesti) uchazečů, kteří byli vyzváni k podání nabídky na výše uvedenou veřejnou zakázku, podali nabídku 3 uchazeči a dalších šest uchazečů kteří si vyžádali zadávací dokumentaci. Všechny nabídky splnily podmínky dle § 71 odst. 7 zákona a byly přijaty k posouzení a hodnocení.

Hodnotící komise posoudila nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona (tj. v rozporu s právními předpisy). Žádná z nabídek nebyla v této fázi posouzení vyřazena. Hodnotící komise neshledala žádné nejasnosti v nabídkách uchazečů. Hodnotící komise neshledala důvod pro přizvání poradce.

Při posouzení splnění kvalifikace hodnotící komise konstatovala, že všichni uchazeči prokázali splnění kvalifikace z hlediska zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Tím zároveň předložili požadované dokumenty prokazující splnění kvalifikace. Doložení dalších kvalifikačních dokumentů zadavatel při předložení nabídky nevyžadoval.

Hodnotící komise dále posoudila výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a její předpokládané hodnotě. Bylo konstatováno, že nabídka žádného uchazeče neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky ve smyslu § 77 zákona.

Pro výběr nejvhodnější nabídky zadavatel zvolil základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky nejnižší nabídkovou cenu, jak je uvedeno v Zadávací dokumentaci.

Při hodnocení nabídkové ceny rozhodovala pro plátce daně z přidané hodnoty cena bez daně z přidané hodnoty a rezervy. Hodnotící komise seřadila nabídky podle výše nabídkové ceny. Pořadí nabídek je uvedeno v následující tabulce

Číslo pořadové nabídky	Obchodní firma/sídlo	IČO	Nabídková cena bez DPH
1.	EUROVIA CS, a.s.	45274924	6.136.182,00 Kč
2.	STRABAG a.s.,	60833744	6.170.439,00 Kč
3.	A.B.V. spol. s r.o.	48154067	6.551.433,48 Kč
4.	SOVIS CZ, a.s.	27532208	6.817.655,74 Kč
5.	HELP, silnice – železnice s.r.o.	27497976	6.869.973,88 Kč
6.	FIRESTA – Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.	25317628	7.408.778,11 Kč
7.	ALPINE Bau CZ a.s	02604795	7.495.788,75 Kč
8.	MADOS MT s.r.o.	25297899	7.589.327,85 Kč
9.	Chládek a Tintěra, Pardubice a.s.	25253361	9.490.000,00 Kč

Zadavatel rozhodl v souladu se závěrem hodnotící komise.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné dle § 110 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“), podat zadavateli zdůvodněnou námitku. Námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky musí stěžovatel doručit zadavateli do 10 dnů ode dne zveřejnění oznámení o výběru nejvhodnější nabídky na **profilu zadavatele**. Před uplynutím lhůty pro podání námitek podle předchozí věty a do doby doručení rozhodnutí zadavatele o námitkách nesmí zadavatel uzavřít smlouvu.

Námitky se podávají písemně. V námitkách musí stěžovatel uvést, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona. V námitkách musí být uvedeno, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se stěžovatel domáhá. Jde-li o námitky podle odstavce 2, § 110 zákona, musí stěžovatel v námitkách uvést též skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl. Námitky neobsahující náležitosti podle tohoto odstavce zadavatel odmítne a bezodkladně písemně uvědomí o této skutečnosti stěžovateli. Podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci. Návrh na uložení zákazu plnění smlouvy podle § 114 odst. 2 zákona, může stěžovatel podat bez předchozího podání námitek.

Uchazeč se může práva na podání námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky písemně vzdát; práva na podání námitek se může uchazeč vzdát až po vzniku práva podat námitky. Pokud se uchazeč vzdal práva na podání námitek, platí, že lhůta pro podání námitek ve vztahu k tomuto uchazeči uplynula.

.....
Jan Krčmář
starosta obce
České Libchavy

